



**COMUNE DI SANTO STEFANO QUISQUINA**  
(LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI AGRIGENTO)

**DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

|                         |                                                                                                                                         |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| N. 39<br>del 28/09/2020 | OGGETTO: D. Lgs. 23-06-2011, n. 118 – APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) ai sensi dell'art. 170 del Tuel 267/2000 |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

L'anno duemila venti, il giorno ventotto del mese di settembre, alle ore 20,15 e seguenti, in Santo Stefano Quisquina, nella sala delle adunanze consiliari "F. Maniscalco" di questo Comune, a seguito di convocazione disposta dal Presidente del Consiglio comunale con nota prot. n° 7.713 del 18 settembre 2020, ai sensi dell'articolo 19 della legge regionale n° 7/1992 e successive modifiche ed integrazioni, dell'articolo 70 dello Statuto comunale e degli articoli 8 e 11 del regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta ordinaria, di prima convocazione.

All'appello risultano presenti:

| N. ORD.                   | Consiglieri    |                           | Presenti            | Assenti           |
|---------------------------|----------------|---------------------------|---------------------|-------------------|
| 1                         | Greco Lucchina | Enzo Pietro               | presente            |                   |
| 2                         | Giambartino    | Teresa Antonella          | presente            |                   |
| 3                         | Ferraro        | Giovanna                  | presente            |                   |
| 4                         | Messina        | Massimo Calogero          | presente            |                   |
| 5                         | Traina Tito    | Calogero                  | presente            |                   |
| 6                         | Di Maggio      | Rosangela                 | presente            |                   |
| 7                         | Infantone      | Giovanna                  | presente            |                   |
| 8                         | Favata         | Milena                    | presente            |                   |
| 9                         | Presti         | Salvatore                 | presente            |                   |
| 10                        | Ferlita        | Calogero                  |                     | assente           |
| 11                        | Reina          | Clotilde Maria            | presente            |                   |
| 12                        | Pizzo          | Gianluca                  | presente            |                   |
| Consiglieri assegnati: 12 |                | Consiglieri in carica: 12 | Totale presenti: 11 | Totale assenti: 1 |

La seduta si svolge a porte aperte, con limitazioni all'accesso del pubblico e in diretta streaming, in ottemperanza alle disposizioni normative vigenti per contenere e contrastare la diffusione del contagio da COVID - 19.

Assume la presidenza, nella qualità di Presidente del Consiglio comunale, l'ing. **Enzo Pietro Greco Lucchina**.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4, lettera a), del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, il segretario del Comune Francesco Piro.

Per l'Amministrazione comunale sono presenti il Sindaco, Francesco Cacciatore, e l'Assessore Alberto Madonia.

Sono presenti, altresì, la Dr.ssa Anna Rita Gagliano, Responsabile dell'Area finanziaria, e il Dott. Giuseppe Maniscalco, Responsabile dell'Area segreteria – affari generali, e il Dott. Silvano Bonafede, Revisore unico dei conti.

Il **Presidente del Consiglio comunale**, constatata la presenza di n. 11 Consiglieri su 12 assegnati ed in carica, ai sensi dell'articolo 20 del regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale, ha riconosciuto la validità dell'adunanza per essere legale il numero degli intervenuti e per potere trattare l'argomento iscritto al terzo punto dell'ordine del giorno.

Su invio del Presidente, il **Sindaco** illustra la proposta di deliberazione sottoposta all'approvazione del Consiglio comunale, dopo avere ricordato che già in data 2 gennaio 2020 aveva trasmesso ai Consiglieri comunali e ai Capi Area del Comune la bozza della Sezione strategica del DUP, al fine di ricevere contributi di idee e di miglioramento. Evidenzia che l'odierno documento di programmazione è caratterizzato da continuità amministrativa, è in linea con le linee del proprio mandato amministrativo e rispecchia il programma presentato agli elettori in occasione delle elezioni comunali del 2018. Sottolinea che è un documento programmatico che è in continuo divenire, atteso che possono essere richiesti aggiustamenti per il fatto che in corso d'opera vengono erogati finanziamenti al Comune. Conclude, momentaneamente, il proprio intervento, dopo essersi riservato di intervenire nel corso dell'odierna seduta per illustrare nel dettaglio la manovra di bilancio.

Chiede e ottiene di parlare il Consigliere Salvatore Presti il quale pone una serie di domande e rilievi sul DUP sottoposto all'approvazione del Consiglio comunale.

Tale intervento viene svolto a intervalli con le risposte e i chiarimenti che, per ogni singolo punto, fornisce il Sindaco.

Il **Consigliere Presti**, con riferimento a pagina 17 del DUP, nel paragrafo dedicato alle società partecipate, non trova nessun riferimento al GAL Sicani, atteso che ricorda di una partecipazione del Comune negli anni passati al GAL Sicani e al GAL Quisquina.

Il **Sindaco** risponde affermando che il GAL Quisquina è stato sciolto e che la procedura amministrativa, forse, è stata definita. Sul GAL Sicani spiega che non è inserito nella tabella riepilogativa degli organismi partecipati perché tale soggetto (GAL) non è assimilabile alle società partecipate.

Il **Consigliere Presti**, con riferimento a pagina 20 del DUP, strumenti di rendicontazione dei risultati, invita ad apportare le rettifiche dovute all'evoluzione della normativa in materia; con riferimento a pagina 29 del DUP chiede di sapere se il Geom. Pizzo Angelo, che a seguito di mobilità interna è stato assegnato ai servizi demografici, svolge ancora attività nel servizio "edilizia abitativa", atteso che nel DUP è presente anche un paragrafo dedicato alla protezione civile.

Il **Sindaco** risponde che per una parte del debito orario il dipendente continua a prestare servizio presso l'Ufficio tecnico, nell'Ufficio di protezione civile e, atteso che la protezione civile si interseca con la gestione del territorio, viene correttamente riportato tra i dipendenti che si occupano di assetto del territorio.

Su tale preciso argomento il **Presidente** invita a notare che il DUP riguarda un periodo di tempo che inizia dal 1° gennaio e, quindi, riporta l'indicazione del Geom. Pizzo anche in considerazione del fatto che la mobilità del dipendente è stata disposta a metà anno.

Il **Consigliere Presti**, con riferimento a pagina 30 del DUP, chiede di sapere se sono stati conferiti gli incarichi per la redazione degli studi preliminari alla redazione del progetto di revisione del PRG (studio geologico, studio geotecnico e studio agronomico) e se si è attinto qualche finanziamento dal "fondo per la progettazione", per potere procedere con il conferimento degli stessi.

Il **Sindaco** risponde che gli incarichi non sono stati conferiti e che l'UTC sta lavorando per superare alcune perplessità sulla corretta gestione del procedimento di conferimento; preannuncia che, a breve termine, verrà sottoposta al Consiglio comunale una relazione tecnica sul PRG.

Il **Consigliere Presti**, con riferimento al CCR (Centro Comunale di Raccolta dei Rifiuti, ove è possibile conferire i rifiuti in modo differenziato) che si sta realizzando in contrada Kadera, chiede se la realizzazione del CCR, in quanto riguardante un bene confiscato, rientra tra le finalità consentite.

Il **Sindaco** risponde riferendo che, in una riunione tenutasi presso la Prefettura-Ufficio territoriale del Governo con la Commissione preposta all'assegnazione dei beni confiscati, ad apposita domanda rivoltagli in ordine alla volontà di acquisire il bene confiscato, nella qualità di Sindaco del Comune di Santo Stefano Quisquina ha risposto positivamente e ha indicato la finalità dell'utilizzo del bene, registrando il gradimento dei presenti. Fa presente che si sta lavorando sugli aspetti di carattere urbanistico, ipotizzando che saranno necessarie alcune attività amministrative anche per i profili catastali.

Il **Consigliere Presti** chiede chiarimenti sull'iter del progetto di regimentazione delle acque meteoriche provenienti dal versante Nord – Est a salvaguardia del centro abitato e sui rapporti con l'ANAS per quanto riguarda il ponte che insiste nella zona in questione.

Il **Sindaco** riferisce che proprio in questi giorni ha rivolto apposita lettera di sollecito sui lavori da eseguire nel ponte oggetto della domanda del Consigliere Presti. Afferma che, a suo giudizio, l'ANAS sta perdendo del tempo, adducendo una motivazione di carattere tecnico sulle attività da porre in essere e richiamando una circolare dell'Autorità di bacino che impone alcuni accorgimenti. Riferisce che, a seguito di ciò, sono stati richiesti ulteriori nulla osta, con un conseguente ritardo di tutto il procedimento, a cui si sono aggiunte le sospensioni da emergenza COVID – 19.

Conclude precisando che oggi si aspetta l'inizio dei lavori da parte dell'ANAS e che pochi giorni fa ha rivolto all'ANAS un sollecito per l'inizio dei lavori.

Con riferimento al progetto di 1,5 milioni di euro citato dal Consigliere Presti riconosce che la promessa fatta in sede di Commissione IV (ambiente, territorio e mobilità) dell'ARS (Assemblea Regionale Siciliana), anche a causa di un avvicendamento del dirigente competente, non sta producendo il risultato sperato, seppur con il rinnovo dell'impegno assunto da parte del Governo regionale. Ribadisce che gli sforzi politici sono

IL SINDACO  
Consigliere Presti  
[Firma]

concentrati nella ricerca del finanziamento, aspettando la riprogrammazione dei fondi a beneficio della protezione civile regionale che dovrebbe gestirlo.

Sull'argomento interviene il **Presidente del Consiglio comunale**, Ing. Enzo Pietro Greco Lucchina, il quale riferisce di avere ricevuto una nota da parte dei proprietari di immobili ubicati nel territorio comunale interessato dalla questione sollevata dal Consigliere Presti, i quali lamentano il passaggio del tempo senza la produzione di risultati. Riferisce che i predetti, successivamente a una precedente lettera inviata al Consiglio comunale, lettera di cui è stata data lettura nel corso di una seduta del Consiglio comunale (vedasi deliberazione Consiglio comunale n° 49 del 21 dicembre 2018), sostengono che il Consiglio comunale non si occupa del problema. Fa notare che l'odierno intervento del Consigliere Presti, Capo gruppo di minoranza, in realtà, dimostra che l'attenzione del Consiglio comunale sull'argomento non è mai calata, che il problema è sempre stato tenuto in considerazione da parte del Consiglio comunale, che la problematica è stata presa in considerazione recentemente in occasione dell'approvazione del programma triennale delle opere pubbliche – con un'ampia discussione. Riferisce di avere partecipato, nella qualità di Presidente del Consiglio comunale, al recente sopralluogo dell'Ing. Foti, venuto a Santo Stefano Quisquina nella qualità di Dirigente regionale della protezione civile, occasione nella quale sono stati visionati anche i luoghi interessati dal progetto oggi in discussione. Ribadisce che il Consiglio comunale è sempre stato informato di tutti i vari sviluppi del procedimento relativo a questo importante progetto, anche con riguardo alle attività della predetta Commissione IV dell'ARS. Conferma che gli impegni assunti in epoca anteriore all'emergenza COVID – 19 garantivano che, con oneri a carico della protezione civile regionale, si sarebbe provveduto alla progettazione esecutiva, con una forte spinta di accelerazione dell'iter di finanziamento derivante dal fatto che le progettazioni della protezione civile vanno più spedite, con ovvio risparmio sui tempi. Rimanda al mittente la contestazione sull'imputazione al Consiglio comunale dei ritardi che si stanno registrando sull'argomento, ribadendo che il Consiglio comunale ha sempre seguito il problema riconoscendogli una grande importanza.

Il **Sindaco** interviene per integrare quanto affermato dal Presidente; ribadisce la totale disponibilità dell'Amministrazione comunale a rinnovare le sollecitazioni da rivolgere al Governo Regionale, anche evidenziando l'impegno solenne che era stato assunto 2 anni fa. Dichiaro di avere ricevuto appena 48 ore fa la nota di cui ha riferito il Presidente del Consiglio comunale e di avere già predisposto una nota di risposta, di cui verrà trasmessa copia anche alla Presidenza di questo Consiglio comunale.

Il **Consigliere Presti**, dopo avere dichiarato di avere sollevato la problematica appena discussa pur non sapendo della lettera pervenuta al Comune, esprime soddisfazione per il fatto che discussioni come questa appena sviluppata sono testimonianza di una partecipazione democratica da parte della Collettività amministrata.

Torna all'esame del DUP e segnala l'incongruenza presente a pagina 36 del DUP, laddove si parla di Sagra del formaggio e di Quisquina Street Food – manifestazioni che, come è noto, a causa del COVID 19 non si sono tenute.

Invita a redigere con una maggiore attenzione il DUP, denunciando che in alcune pagine del documento il testo tiene conto del COVID - 19 e in altre pagine dello stesso documento si espongono le intenzioni programmatiche come se il COVID - 19 non ci fosse stato.

Il **Sindaco** replica a tale rilievo del Consigliere Presti evidenziando che le contestazioni mosse riguardano la sezione strategica del DUP che, in realtà, è stata depositata a gennaio 2020, quindi in epoca antecedente alla dichiarazione dello stato di emergenza da COVID - 19.

Il **Consigliere Presti** invita a prendere atto che le correzioni si sarebbero potute apportare ugualmente, prima di sottoporre il DUP al Consiglio comunale.

Ritorna a esaminare il DUP e chiede chiarimenti in merito a quanto riportato a pagina 39 del DUP nel paragrafo dedicato all'indebitamento, con particolare riguardo alla rinegoziazione dei mutui; dà lettura di quanto ivi affermato "Non vi sono particolari indicazioni nel documento programmatico, ma è evidente la linea di condotta: il contenimento dell'indebitamento", ritenendolo poco coerente con la segnalazione del Revisore dei conti nel parere prodotto sulla proposta di deliberazione per l'approvazione del bilancio, con la quale viene rimarcato che non sono stati ridiscussi i mutui; osserva che questa operazione di ridiscussione dei mutui, molto probabilmente, avrebbe potuto produrre dei benefici finanziari.

La **dottoressa Anna Rita Gagliano**, Responsabile dell'Area finanziaria, dopo avere precisato di essere stata nominata in epoca successiva rispetto alla scadenza del termine fissato per aderire all'occasione di rinegoziazione dei mutui segnalata dal Consigliere Presti, dichiarandosi fiduciosa delle valutazioni e dei calcoli fatti a suo tempo dalla Responsabile dell'Area finanziaria che l'ha preceduta, atteso che la rinegoziazione poteva anche non risultare conveniente per il Comune. Afferma che sulla convenienza della rinegoziazione avrà anche inciso l'imminente scadenza di alcuni mutui.

Il **Sindaco** rafforza quanto detto dalla dottoressa Gagliano e dichiara che a suo tempo, su impulso dell'Amministrazione attiva, la Dottoressa Mortellaro, Responsabile dell'Area finanziaria, aveva prodotto apposita relazione.

Il **Consigliere Presti**, con riferimento a pagina 46 del DUP - Programmazione e governo della rete dei servizi sociosanitari e sociali, chiede di ricevere notizie più dettagliate.

Il **Sindaco** spiega che si tratta delle somme relative ai servizi erogati dal Distretto socio sanitario D 2.

Il **Consigliere Presti** prosegue l'elenco delle incongruenze presenti nel DUP, soffermandosi su pagina 51 del DUP e su una quantificazione della somma consentita per l'anticipazione di tesoreria (€ 927.902,81) calcolata senza tenere conto che il limite è stato aumentato dall'articolo 1, comma 555, della legge 27 dicembre 2019, n. 160 (da 3 dodicesimi a 5 dodicesimi delle entrate accertate nel penultimo anno precedente, afferenti ai primi tre titoli di entrata del bilancio).

Interviene la **Consigliera Clotilde Maria Reina** la quale chiede di sapere quale è stato l'utilizzo che è stato fatto dal Comune di questa possibilità concessa ai Comuni italiani per l'anticipazione di tesoreria.

Il **Sindaco** risponde spiegando che la somma utilizzata a titolo di anticipazione di tesoreria è soggetta a variazioni e che funziona in maniera simile a quello che è il fido che ogni banca riconosce ai propri clienti titolari di un conto corrente bancario. Evidenzia che le variazioni sono condizionate dai ritardi dei trasferimenti finanziari erogati dalla Regione Siciliana e dallo Stato, oltre che dai ritardi nella riscossione dei

tributi locali; a margine di quanto esposto, afferma che oggi l'esposizione del Comune verso il tesoriere è maggiore di quanto avvenuto a inizio di anno in conseguenza delle decisioni del Governo nazionale per l'emergenza COVID – 19, con le quali sono state sospese le attività di esecuzione relative ai mancati pagamenti dei tributi – che, nel caso del Comune di Santo Stefano Quisquina, hanno prodotto la mancata riscossione di importanti somme, a fronte di pagamenti sostenuti da parte del Comune.

Chiede e ottiene di parlare il Capo gruppo di maggioranza, Consigliere Traina Tito Calogero, il quale esprime soddisfazione per tutti i chiarimenti forniti nel corso dell'odierna seduta e preannuncia il voto favorevole del gruppo "Avanti con progetto Comune", dichiarando che apprezza tra i caratteri del DUP il fatto che sia realistico e credibile.

Il Consigliere Salvatore Presti a nome del Gruppo di minoranza "La via delle Rondini" dichiara il voto contrario per una serie di motivi che non sono legati ai chiarimenti richiesti ma alla "pochezza di questo documento unico di programmazione".

Afferma che in un momento come quello attuale, un momento di era COVID – 19, momento nel quale tutti si pongono il problema di rivoluzionare il modo stesso di porsi come Pubblica Amministrazione, le strategie di fondo, la visione stessa della Pubblica Amministrazione, in un momento veramente delicato della storia di questo Paese, il Consiglio comunale vede sottoporre alla propria approvazione un documento che guarda a una società pensata come se il COVID – 9 non ci fosse e, viceversa, non tiene conto delle reali esigenze di questo Comune e le reali esigenze della Collettività tutta.

Continua il proprio giudizio negativo dichiarando che si aspettava un DUP più coraggioso, che osasse un po' di più.

Afferma che ci si trova, di contro, di fronte a una pochezza che è anche pochezza strategica, pochezza di visione, una pochezza che ci "fa galleggiare" quando, invece, la situazione richiede di pensare a una operazione di forza che nel DUP prodotto non si vede.

Ribadisce il voto convintamente negativo del gruppo di minoranza.

A questo punto, il Presidente sottopone a votazione la proposta avente ad oggetto "D. Lgs. 23-06-2011, n. 118 – APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) ai sensi dell'art. 170 del Tuel 267/2000".

Con votazione palese, per alzata di mano, la proposta viene approvata

con n. 8 voti favorevoli (Greco Lucchina, Giambartino, Ferraro, Messina, Traina Tito, Di Maggio, Infantone, Favata),

n. 0 astenuti;

n. 3 contrari (Presti, Reina e Pizzo,

n. 1 assente: Ferlita.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

vista la proposta di deliberazione avente ad oggetto "D. Lgs. 23-06-2011, n. 118 – APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) ai sensi dell'art. 170 del Tuel 267/2000";

visto il parere di regolarità tecnica, allegato alla proposta di deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;

Consigliere Comunale  
(Francesco Pizzo)

visto il parere di regolarità contabile, allegato alla proposta di deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;

visto il parere espresso dal Revisore unico dei conti, allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;

udito l'intervento del Sindaco, Rag. Francesco Cacciatore;

udito l'intervento del Presidente del Consiglio comunale;

uditi gli interventi dei Consiglieri Salvatore Presti, Clotilde Maria Reina, Calogero Traina Tito;

ritenuto che la proposta sia meritevole di approvazione;

visto l'art. 186 dell'Ordinamento amministrativo degli enti locali, approvato con legge regionale del 15 marzo 1963, n. 16;

visto il vigente statuto comunale;

visto il vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale;

constatato dal Presidente, con l'ausilio degli scrutatori precedentemente nominati, l'esito della votazione;

### DELIBERA

di approvare la proposta di deliberazione avente ad oggetto "D. Lgs. 23-06-2011, n. 118 – APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) ai sensi dell'art. 170 del Tuel 267/2000" con la narrativa, le motivazioni ed il seguente dispositivo:

- di approvare il Documento Unico di Programmazione (DUP) così composto:
  - a) Sezione strategica, con riferimento alla durata del mandato amministrativo,
  - b) Sezione operativa, con riferimento al triennio 2020-2022;
- **DI DISPORRE** che una copia del presente provvedimento sia trasmessa, per quanto di rispettiva competenza, ai Dirigenti/Responsabili dei Settori e/o Servizi;

Il Presidente proclama l'approvazione della proposta.

Successivamente, il Presidente, considerato che risulta necessario rendere esecutiva la presente deliberazione perché atto propedeutico all'approvazione del bilancio di previsione, successivo punto iscritto all'ordine del giorno dell'odierna seduta del Consiglio comunale, invita il Consiglio comunale a tenere conto dell'urgenza e a volere dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

Con votazione palese, per alzata di mano, la proposta viene approvata

con n. 8 voti favorevoli (Greco Lucchina, Giambartino, Ferraro, Messina, Traina Tito, Di Maggio, Infantone, Favata),

n. 0 astenuti;

n. 3 contrari (Presti, Reina e Pizzo),

n. 1 assente: Ferlita.

IL CONSIGLIO COMUNALE,

vista la proposta di dichiarazione di immediata esecutività formulata dal Presidente del Consiglio comunale;

ritenuta meritevole di approvazione la proposta di dichiarazione di immediata esecutività, della quale si condividono i contenuti;

visto l'art. 186 dell'Ordinamento Amministrativo degli enti Locali, approvato con legge regionale del 15 marzo 1963, n. 16;

visto il vigente Statuto comunale;

visto il vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale;

constatato dal Presidente, con l'ausilio degli scrutatori precedentemente nominati, l'esito della votazione;

#### DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente esecutivo.

A questo punto, poiché nessuno chiede d'intervenire si passa al punto 4 dell'ordine del giorno.



# Comune di S. Stefano Quisquina

## Libero Consorzio Comunale di Agrigento

Tel. ( 0922 ) 982595 - 982066 - 982296 - 989671 - Fax ( 0922 ) 989341

- CF.: 80003390848 - P.IVA 02350240848

### PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

**OGGETTO: D.Lgs. 23-06-2011, n. 118 - APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) ai sensi dell'art. 170 del Tuel 267/2000.**

**VISTO** il Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali", recante norme relative alla predisposizione e l'approvazione del bilancio annuale di previsione, nonché alla programmazione finanziaria degli enti locali ed in particolare l'art. 170 che così recita:

*"1. Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione. Con riferimento al periodo di programmazione decorrente dall'esercizio 2015, gli enti locali non sono tenuti alla predisposizione del documento unico di programmazione e allegano al bilancio annuale di previsione una relazione previsionale e programmatica che copra un periodo pari a quello del bilancio pluriennale, secondo le modalità previste dall'ordinamento contabile vigente nell'esercizio 2014. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi. Gli enti che hanno partecipato alla sperimentazione adottano la disciplina prevista dal presente articolo a decorrere dal 1° gennaio 2015.*

*2. Il Documento unico di programmazione ha carattere generale e costituisce la guida strategica ed operativa dell'ente."*

**VISTO** l'art.107 comma 2 del D.L. n.18 del 17/03/2020 convertito in L.27 del 24/04/2020 recante la proroga del termine per l'approvazione del bilancio di previsione per l'anno 2020 al 31 luglio p.v.;

**VISTA** la conversione in legge 77/2020 del DL 34/2020 con cui è stato ulteriormente prorogato il termine di approvazione del bilancio di previsione per l'anno 2020 al 30 settembre p.v.;

**VISTI** i principi contabili pubblicati sul sito del Ministero dell'Economia e delle Finanze ed in particolare il Principio contabile concernente la competenza finanziaria potenziata;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n.105 del 11/09/2020 con la quale è stato approvato lo schema di Documento Unico di Programmazione (DUP) allegato al presente atto per farne parte integrante e sostanziale sotto la lett. A);

CC 29/2020  
IL SEGRETARIO COMUNALE  
(Francesco Piro)  
19

**ACCERTATO CHE**, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 49 e 147 bis c. 1 del D.Lgs. 267/2000, è stato richiesto, in merito al presente provvedimento, il parere del responsabile del servizio interessato al provvedimento in ordine alla regolarità tecnica nonché il parere del Responsabile del servizio Finanziario;

**VISTI:**

- il D.Lgs. n. 267/2000;
- il D.Lgs. n. 118/2011;
- la legge di bilancio 2019 (L. n. 145/2018);
- lo Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento comunale di contabilità;
- Per le motivazioni espresse in premessa e qui integralmente richiamate:

**PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE**

1. **DI APPROVARE** il Documento Unico di Programmazione (DUP) così composto:
  - a) Sezione strategica, con riferimento alla durata del mandato amministrativo,
  - b) Sezione operativa, con riferimento al triennio 2020-2022;
2. **DI DISPORRE** che una copia del presente provvedimento sia trasmessa, per quanto di rispettiva competenza, ai Dirigenti/Responsabili dei Settori e/o Servizi;
3. **DI DICHIARARE** la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 18-08-2000, n. 267, per consentire l'immediata attuazione di quanto disposto.



*Il Sindaco*  
*Rag. Cacciatore Francesco*

IL SEGRETARIO COMUNALE  
(Francesco Piro)  
*FP*  
cc 38/2020

**PARERI ESPRESSI AI SENSI DEGLI ARTT. 53 E 55 DELLA LEGGE 142/90 RECEPITA  
DALLA L.R. N. 48/91 COME MODIFICATA DALLA L.R. 30/2000**

**OGGETTO: D.Lgs. 23-06-2011, n. 118 - APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI  
PROGRAMMAZIONE (DUP) ai sensi dell'art. 170 del Tuel 267/2000.**

In ordine alla regolarità tecnica si esprime parere FAVOREVILE

Santo Stefano Quisquina, 24.08.2020

Il Responsabile del Settore

*Edmondo Rina Cappella*

In ordine alla regolarità contabile si esprime parere FAVOREVILE

Santo Stefano Quisquina, 24.08.2020

Il Responsabile del Settore Finanziario

*Edmondo Rina Cappella*

COMUNE DI SANTO STEFANO QUISQUINA  
UFFICIO DEL SINDACO  
11/08/2020  
*11/08/2020*

## COMUNE DI S. STEFANO QUISQUINA

### *PARERE DEL REVISORE DEI CONTI SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE DI APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) AI SENSI DELL'ART. 170 DEL TUEL (D.LGS. N. 267/2000)*

Il sottoscritto dott. Silvano Bonafede Revisore dei Conti del Comune di S. Stefano Quisquina:

VISTA la deliberazione n. 105 del 11 settembre 2020 della Giunta Comunale di approvazione del Documento Unico di Programmazione 2020/2022

VISTI i seguenti documenti:

- il D.Lgs. 267/2000,
- il D.Lgs. 118/2011,
- il D.M. 37/2015,
- il D.M. 28/10/2015,
- il principio contabile applicato All. 4/1,

#### **TENUTO CONTO CHE:**

- l'art.170 del d.lgs. 267/2000, indica: al comma 1 "entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione (DUP) per le conseguenti deliberazioni."; al comma 5 "Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione.";
- al punto 8 del principio contabile applicato 4/1 allegato al d.lgs. 118/2011, è indicato che il "il DUP, costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto generale di tutti gli altri documenti di programmazione". La Sezione strategica (SeS), prevista al punto 8.2 individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi generali di finanza pubblica, le principali scelte che caratterizzano il programma di mandato e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato
- il D.U.P. costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione;

#### **CONSIDERATO CHE**

- Il documento unico di programmazione è caratterizzato da una identificazione del suo contenuto minimo, identificazione contenuta all'interno del principio contabile sulla programmazione;
- che lo schema di bilancio di previsione 2020-2022 è stato approvato dalla Giunta Comunale con delibera n. 105 del 11.09.2020 previsioni contenute nel D.U.P.;

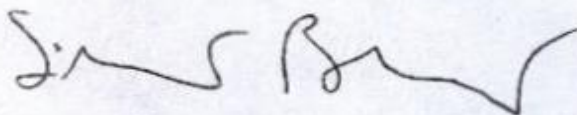
IL SEGRETARIO COMUNALE  
(Francesco Gironi)  
112  
CC 39/2020

- che il DUP costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione
- che è stato approvato da Consiglio Comunale il Programma Triennale dei Lavori Pubblici delibera n. 29 del 12/04/2019
- che è stato approvato da Consiglio Comunale il Programma biennale di forniture e servizi degli acquisti di beni e di servizi anno 2019-2020 delibera n. 12 del 15/05/2020
- che è stato approvato da Consiglio Comunale il Piano delle Alienazioni e della Valorizzazione immobiliari per il 2020 delibera n. 13 del 15/05/2020
- che è stato approvato dalla Giunta Comunale la Programmazione triennale fabbisogni del personale con delibera n. 104 del 11.09.2020

**ESPRIME PARERE FAVOREVOLE**

sulla coerenza del Documento Unico di Programmazione con le linee programmatiche di mandato e con la programmazione di settore indicata nelle premesse.

IL REVISORE DEI CONTI  
Dott. Silvano Bonafede

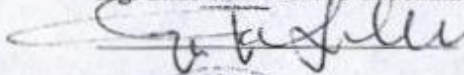


IL SEGRETARIO COMUNALE  
(Francesco Piro) *FP*  
cc 39/2020

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura ed approvazione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 186 dell'O.R.E.E.L.L. approvato con l.r. 15 marzo 1963, n. 16, e s.m.i., viene sottoscritto come segue:

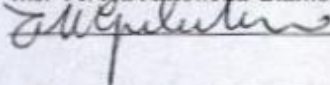
IL PRESIDENTE

Ing. Enzo Pietro Grego Lucchina



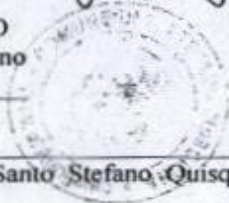
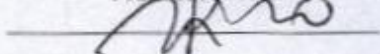
IL CONSIGLIERE ANZIANO

Ins. Teresa Antonella Giambartino



IL SEGRETARIO COMUNALE

Francesco Piro



Atto pubblicato sul sito del Comune di Santo Stefano Quisquina ([www.comune.santostefanoquisquina.ag.it](http://www.comune.santostefanoquisquina.ag.it)) nelle seguenti sezioni:

☐ per estratto nella sezione "Pubblicazioni ai sensi dell'art. 18 L.R. 22/2008", entro n° 3 giorni lavorativi dall'emanazione;

☐ integralmente nella sezione "Amministrazione trasparente", sottosezione \_\_\_\_\_

Il Responsabile della pubblicazione \_\_\_\_\_

#### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

(articolo 32 della legge 18 giugno 2009, n° 69; articolo 11, commi 1 e 3, della legge regionale 3 dicembre 1991, n° 44)

Il sottoscritto segretario comunale, su conforme attestazione del Messo comunale resa con la firma in calce al presente certificato,

#### CERTIFICA

che copia della presente deliberazione è stata affissa all'albo pretorio on line del Comune di Santo Stefano Quisquina ([www.comune.santostefanoquisquina.ag.it](http://www.comune.santostefanoquisquina.ag.it)) per 15 giorni consecutivi a partire dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_ e che durante il periodo di pubblicazione non sono stati presentati opposizioni o reclami.  
Santo Stefano Quisquina, li \_\_\_\_\_

Il messo comunale  
(Giuseppe Ficarella)

Il segretario comunale  
(Francesco Piro)

Eventuali allegati che non sono pubblicati si trovano depositati presso l'Ufficio di segreteria e potranno essere consultati, fermo restando il rispetto delle norme in materia di privacy, con apposita richiesta (telefono \_\_\_\_\_, PEC: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_).

#### ESECUTIVITÀ DELL'ATTO

(articolo 12, commi 1 e 2, della legge regionale 3 dicembre 1991, n° 44)

Il sottoscritto segretario comunale, visti gli atti d'ufficio,

#### ATTESTA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_

☐ perché dichiarata immediatamente esecutiva (articolo 12, comma 1, della legge regionale 3 dicembre 1991, n° 44);  
☐ decorsi dieci giorni dalla data di scadenza della pubblicazione (articolo 12, comma 2, della legge regionale 3 dicembre 1991, n° 44).

Santo Stefano Quisquina, li \_\_\_\_\_

Il segretario comunale  
(Francesco Piro)

Il presente atto è copia conforme all'originale  
Santo Stefano Quisquina, li 08/10/2020

